



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
DE SOLEDAD ATLÁNTICO**

Soledad, Atlántico, Dieciocho (17) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2.022).

REFERENCIA: PROCESO REIVINDICATORIO
DEMANDANTE: ROIMAN JOSE FIGUEROA
CONTRA: ROILAN TAPIAS, KATHERINE PERTUZ y YARLINES
RODRIGUEZ GONZALEZ.
RADICACION: No 087-58-41-89-003-2019-00666-00.

ASUNTO: RESUELVE LA SOLICITUD DE NULIDAD A PARTIR DEL
AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA.

INFORME SECRETARIAL.

Al despacho el proceso de referencia que se encuentra pendiente de resolver la petición de Nulidad propuesta por dos de los demandados, KATHERINE PERTUZ RODRIGUEZ y YARLINIS RODRIGUEZ GONZALEZ, a partir del Auto Admisorio de la demanda, por indebida notificación de este. Sirvase Proveer.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Secretario.

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
SOLEDAD ATLANTICO. Soledad, Atlántico, Diecisiete (17) de Mayo de Dos Mil
Veintidós (2.022).**

CUESTION.

Se encuentra al despacho el Proceso Reivindicatorio instaurado por ROIMAN JOSE FIGUEROA contra ROILAN TAPIAS, KATHERINE PERTUZ y YARLINES RODRIGUEZ GONZALEZ, para resolver la solicitud de Nulidad Procesal a partir del Auto Admisorio por indebida notificación de esta providencia.

LA SOLICITUD DE NULIDAD

Los demandados, KATHERINE PERTUZ RODRIGUEZ Y YARLINIS RODRIGUEZ GONZALEZ, a través de apoderado judicial solicitan la nulidad procesal de la actuación surtida dentro del proceso, pidiendo que se declare la Nulidad de la actuación a partir del Auto admisorio de la demanda, por indebida notificación personal y por falta de notificación por aviso del Auto que la admitió.

SUSTENTACIÓN

La solicitud de nulidad está basada en los hechos que a continuación se resumen:
La comunicación de notificación personal enviada a nombre de los demandados, a su dirección, fue entregada en el mes de noviembre de 2019, cuando los señores, ROILAN TAPIAS y YARLINES RODRIGUEZ GONZALEZ, no residían en el lugar.
La demandada, KATERINE JULIETH PERTUZ RODRIGUEZ, no compareció al juzgado porque estaba enferma, y luego, porque en marzo del 2020 se desató a emergencia sanitaria por el Coronavirus COVID 19, que conllevó el cierre de los despachos judiciales, y la adopción de la virtualidad para los trámites de notificación personal y para controvertir las pretensiones de las demandas.



La única comunicación que recibieron los demandados fue la comunicación de notificación personal. No se les envió ningún otro tipo de comunicación ni aviso, ni copia de la demanda y de sus anexos.

A la demandada, YARLINIS RODRIGUEZ GONZALEZ, jamás fue enterada de ninguna comunicación de notificación ni personal, ni por avisos del auto admisorio, ni recibió copia de la demanda y de sus anexos, pues en la época en que se envió la comunicación trabajaba en Medellín, en el Hospital Fundación San Vicente, como nutricionista, desde 2016, hasta octubre del 2021.

El 22 de noviembre del 2021, solicitaron al juzgado copia de cada una de las piezas procesales y fue cuando se enteró de la admisión de la demanda, de la Acción de Reivindicación, mediante providencia del 22 de noviembre del 2019, notificada por estado No 152 de fecha 26 de noviembre de 2019.

En las copias entregadas por el juzgado por correo electrónico, 90 folios, no aparece evidencia del recibido de la comunicación de notificación personal o por aviso del auto que libra el mandamiento ejecutivo de pago (sic), ni la certificación expedida por empresa de mensajería del recibido de las comunicaciones.

La parte demandante omitió el trámite de la notificación personal de la demanda de manera individual y personal a todos los demandados.

Como esta no llevó a cabo por aviso para cada demandado, no pudieron surtir las contestaciones de la demanda y presentación de excepciones.

Al no haberse notificado a los demandados de la existencia del proceso, y haberlos tenido por notificados por conducta concluyente, se les viola su derecho fundamental al Debido Proceso, porque no han podido ejercitar su defensa ni controvertir los hechos y pretensiones de la demanda.

La parte demandante debió realizar cada notificación de manera individual, tanto la personal como la por aviso, y no en forma general en un solo documento a nombre de las tres personas, lo que conllevó que los demandados no tuvieron conocimiento de la notificación y dejaron de contestar la demanda.

Traslado a la parte Demandante.

El despacho procedió a dar traslado a la parte demandante por el término de ley de la Nulidad para que se pronunciara sobre ella. La parte demandante al descorrer el traslado de la petición de nulidad manifestó lo siguiente:

En el expediente obran las guías de correo certificado de la empresa TEMPO EXPRESS que demuestran que no se hizo ninguna observación por parte de quien recibió la correspondencia, sobre que, YARLINE RODRIGUEZ GONZALEZ, no residiera en ese lugar; como tampoco en la comunicación enviada a ROLAN TAPIAS, sobre que no residiera en esa dirección.

La comunicación de YARLINE RODRIGUEZ GONZALEZ, fue recibida por su hija, quien pudo comunicarse con ella, igual que la del señor, ROLAN TAPIAS, a quien su esposa debió comunicarle.

La notificación personal fue enviada en el 11 de diciembre de 2019, como consta en las guías de la empresa de mensajería: BAQ036849471, con fecha de envío del 11 de diciembre de 2019, siendo recibida el 14 de diciembre de 2019, por la demandada KATERINE PERTUZ; guía BAQ036849469, la fecha de envío fue el 11 de diciembre de 2019, siendo recibida por KATERINE PERTUZ, el 14 de diciembre de 2019.

Según la guía BAQ036849470, la fecha de envío fue el 11 de diciembre de 2019, siendo recibida el 14 de diciembre de 2019, por KATERINE PERTUZ.

En el mes de enero de 2020, se volvieron a enviar nuevas citaciones para notificación personal, según las guías:

BAQ036854734, con fecha de envío 24 de enero de 2020 y recibida el 28 de enero de 2020; BAQ036854735, con fecha de envío 24 de enero de 2020 y recibida el 28 de enero de 2020; BAQ036854736, con fecha de envío 24 de enero de 2020 y recibida el 28 de enero de 2020; las que se encuentran en el expediente.



Los Avisos de Notificación fueron recibidos por, KATERINE PERTUZ, según las Guías: BAQ036863561 de 9 de marzo de 2020; BAQ036863562 de 9 de marzo de 2020; y BAQ036863553, de 9 de marzo de 2020.

Hubo un cierre total de los despachos judiciales, pero cuando se levantó la suspensión de términos la justicia comenzó a operar virtualmente, pudiendo concurrirse de manera virtualmente a controvertir los hechos y pretensiones de la demanda.

El Decreto 806 de 2020, consagró que las notificaciones deben hacerse virtualmente, pero las de este caso se surtieron antes del Decreto.

En el expediente están las guías BAQ036863561, de 9 de marzo de 2020, BAQ036863562 de 9 marzo de 2020, y BAQ036863553 de 9 de marzo de 2020, recibidas por la señora KATERINE PERTUZ, una de las demandadas, quien no manifestó que las personas no residían en esa dirección, por lo que las notificaciones se surtieron en legal forma.

La demandada, YARLINIS RODRIGUEZ GONZALEZ, no aporta pruebas sobre el que se encontrara laborando en Medellín.

Se afirma que la demandada, KATERINE PERTUZ, recibió comunicación notificándole del proceso en contra suya, de su madre y de su esposo, por lo que no puede decir que solo se enteró de la existencia del proceso el 22 de noviembre de 2021.

Se afirma que en las copias digitales recibidas del juzgado no se encuentran las constancias de recibido de las notificaciones, refiriéndose a un mandamiento ejecutivo de pago.

Las constancias de la empresa de mensajería están en el expediente, las de las tres notificaciones personales y las de las tres notificaciones por aviso. Como son tres personas a quienes se debe notificar en cada una había que colocar los nombres de todos los demandados.

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

Al estudiar la solicitud que hace el apoderado de los demandados, encontramos que su solicitud de nulidad está basada en dos hechos puntuales: Que los demandados no residían en el lugar donde fueron remitidas las comunicaciones de notificación, el Citatorio para que concurriera a recibir notificación personal al juzgado, y el Aviso de Notificación Personal. Y que la Comunicación del Aviso de Notificación Personal no se realizó según lo ordena el decreto 806 de 2.020.

Para resolver esta petición de nulidad estudiaremos las dos formas de notificación y como se aplica el transito de legislación.

Notificación según el C. G. del P.

El Código General del Proceso consagra la manera como para notificación personal al demandado en los artículos 291 y 292.

De acuerdo con estas normas, al demandado se le comunica la existencia del proceso para que comparezca al Juzgado a notificarse, enviándole un Citatorio a su dirección física, informándole del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia a notificar para que concurra al juzgado a recibir notificación dentro de los 5 días siguientes a la fecha de la entrega.

Si la persona a notificar no comparece al Juzgado, la notificación se cumple por medio de un Aviso de Notificación Personal que se envía a la misma dirección donde se había enviado el Citatorio, expresando la fecha de la providencia que se notifica, el juzgado, la clase de proceso, el nombre de las partes, acompañando la copia de la providencia, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de su entrega.



El Citatorio y el Aviso de Notificación deben hacerse por medio de una empresa de correspondencia acreditada que certifique que cotejó las comunicaciones enviadas con las copias que de ellas había presentado el remitente y comprobado que se correspondían, y que de fe de la entrega de la correspondencia en el lugar enunciado como destino.

Notificación por el Decreto 806 de 2.020.

Por causa de la pandemia del Covid – 19, el Consejo Superior de la Judicatura suspendió los términos judiciales en todo país a partir del 16 de marzo y hasta 30 de junio de 2020, excepto en los despachos judiciales que cumplen la función de control de garantías y los despachos penales de conocimiento que tuvieran programadas audiencias.

El Gobierno Nacional expidió el Decreto 806 de 2.020, para que la Rama Judicial pudiera continuar prestando el servicio público esencial de la Administración de Justicia, trabajando en un *esquema de virtualidad*, en el cual no se atendía público, no se recibían documentos en físico, y las comunicaciones entre los Sujetos Procesales y los Funcionarios Judiciales se debían hacer a través de TICs, realizándose las audiencias por Internet.

Las notificaciones en este sistema se cumplían a través de Mensajes de Datos.

Una vez que entraron a regir las reglas del decreto 806 de 2020, las normas del Código General del Proceso que regulaban la notificación personal de los demandados dejaron de tener aplicación, porque se volvieron incapaces de regular la situación de anormalidad que provocó el Coronavirus y su propagación.

Vigencia de las reglas de notificación del C.G. del P.

Artículo 624 del Código General del Proceso, que modificó el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, regula el tránsito de legislación en los siguientes términos:
(...)

Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, **los términos que hubieren comenzado a correr**, los incidentes en curso **y las notificaciones que se estén surtiendo**, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones. (Negrillas fuera del texto original)

(...)

Pruebas que obran en el proceso.

En el expediente del proceso obran las constancias de la empresa de Mensajería Tempo Express, haberse enviado y recibido en la dirección enunciada en la demanda, los Citatorios a los demandados para que comparecieran al Juzgado a recibir la Notificación Personal de la providencia que admitió la demanda.

Así mismo, obran las constancias de haber sido recibidos los tres Avisos de Notificación Personal del artículo 392 del C. G. del P., acompañando la copia de la providencia que admitió la demanda, a la misma dirección se remitieron los Citatorios, para surtir la notificación personal a los demandados, el día 12 de marzo de 2020.

Aplicando las reglas del Código General del Proceso, la Notificación Personal de los Demandados se cumplió por Aviso, y quedó surtida al finalizar el día trece de marzo



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
DE SOLEDAD ATLÁNTICO

de 2020, comenzando a correr el término de traslado de la demanda el día 14 de marzo de 2020.

Las pruebas que obran en el expediente demuestran sin ninguna duda, que no les asiste razón a las demandadas, KATHERINE PERTUZ RODRIGUEZ Y YARLINIS RODRIGUEZ GONZALEZ, cuando solicitan la Nulidad de todo el proceso a partir del Auto Admisorio de la demanda, porque la Notificación de esta providencia no se cumplió en debida forma, porque esta notificación se surtió de acuerdo con las reglas de la norma vigente en ese momento, los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Por todo lo anterior, el despacho,

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR IMPROCEDENTE LA NULIDAD SOLICITADA en el proceso por las demandadas, KATHERINE PERTUZ RODRIGUEZ Y YARLINIS RODRIGUEZ GONZALEZ, a partir del Auto Admisorio de la demanda.

SEGUNDO. ORDENAR que una vez quede ejecutoriada esta providencia, ingrese el proceso al despacho para que se le fije fecha y hora para la celebración de la Audiencia del artículo 390 del Código General del Proceso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD
[Clic para consultar la fecha de notificación](#)
[por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:

Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgados 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d1bf7b5bbe666bd4be721eafee9656143e7f314c03e14e4b46815656384f203**

Documento generado en 17/05/2022 04:01:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>